

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo įgyvendinimo“

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Teisės ir tarptautinių sutarčių departamento Teisės skyriaus vyriausioji specialistė Birutė Kunigėlytė-Žiūkienė ir vyriausioji specialistė Indrė Meškauskaitė

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)¹:

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių)²:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų	<i>Nesudaro. Teisės akto projekte nėra reglamentuojamos išimtys.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas			
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<i>Siūlome patikslinti, ar teisės akto 9.1 ir 10.1 papunkčiuose (įsigaliosiančiuose 2019-07-01) nurodyti dydžiai taikomi vienam ar visiems kartu su diplomatu ir kitu valstybės tarnautoju gyvenančiam vaikui. 25 punkte tikslinti formuluotę „esant galimybei, atstovybė gali suteikti“ 34 punkte perteklinę formuluotę „esant galimybei“.</i>	Patikslinti nutarimo projekto 7.1 ir 7.2 papunkčiai, nurodant, kad nutarimo projekto 1.1 papunkčiu tvirtinamo Aprašo 9.1 ir 10.1 papunkčiuose nustatyti dydžiai taikomi vienam vaikui (jvaikiui) ar išlaikytiniui. Patikslintas nutarimo projekto 1.1 papunkčiu tvirtinamo Aprašo 25 punktas, vietoj žodžių „gali suteikti“ įrašius „suteikiamos“. Nutarimo projekto 1.1 papunkčiu tvirtinamo Aprašo 34 punkte formuluotė „esant galimybei“ numatyta todėl, kad ne visais atvejais sudarant nuomos sutartį galima pakeisti nuomotojo siūlomos pasirašyti arba nekilnojamojo turto nuomos agentūros patvirtintos standartinės nuomos sutarties sąlygų.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	<i>Teisės akto projektas išimčių nenumato.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė			<input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	<i>Administracinės procedūros numatytos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	<i>Teisės akto projekte nereglamentuojama.</i>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	<i>Siūlytume teisės akte nuosekliau reglamentuoti jame numatytų ir skiriamų diplomatai ir kitam valstybės tarnautojui išmokų ar avanso (apsirūpinti gyvenamosiomis patalpomis, persikėlimo iš užsienio valstybės į Lietuvos Respubliką išlaidos ir kitų), taip pat dėl jo sutartinių įsipareigojimų nevykdymo patiriamų nuostolių grąžinimą jį paskyrusiai institucijai, kai diplomatas ir kitas valstybės tarnautojas yra perkeliamas (atšaukiamas) dėl tarnybinio nusižengimo.</i>	Lietuvos Respublikos diplomatinės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1012 pakeitimo įstatymas Nr. XIII-1393 ir Lietuvos Respublikos valstybės tarnybos įstatymo Nr. VIII-1316 pakeitimo įstatymas Nr. XIII-1370, kurie įsigalioja 2019 m. sausio 1 d., nenumato galimybės diplomatą ar kitą valstybės tarnautoją atšaukti iš Lietuvos Respublikos diplomatinės atstovybės, konsulinės įstaigos ir atstovybės prie tarptautinių organizacijų dėl tarnybinio nusižengimo. Atkreiptinas dėmesys, kad Nutarimo projekto 1.1 papunkčiu tvirtinamo Aprašo 13 ir 44 punktuose numatyti atvejai, kada diplomatas ar kitas valstybės tarnautojas turi grąžinti jiems išmokėtą avansą (šie punktai pateikti žemiau pažymos 18 eilutėje).	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	<i>Siūlytume teisės akte nuosekliau reglamentuoti jame numatytų ir skiriamų diplomatai ir kitam valstybės tarnautojui išmokų ar avanso (apsirūpinti gyvenamosiomis patalpomis, persikėlimo iš užsienio valstybės į Lietuvos Respubliką išlaidos ir kitų), taip pat dėl jo sutartinių įsipareigojimų nevykdymo patiriamų nuostolių grąžinimą jį paskyrusiai institucijai, kai diplomatas ir kitas valstybės tarnautojas nutraukia diplomato tarnybos sutartį.</i>	Nutarimo projekto 1.1 papunkčiu tvirtinamo Aprašo 13 punkte numatyta, kad jeigu išmokėjus avansą vaikų (jvaikių) ir išlaikytinių ikimokyklinio ugdymo ar mokymosi išlaidoms ar jų daliai apmokėti pasikeičia aplinkybės dėl diplomato ar kito valstybės tarnautojo paskyrimo ar perkėlimo dirbti į atstovybę, išskyrus atvejus, kai tokios aplinkybės pasikeičia ne dėl diplomato ar kito valstybės tarnautojo valios ar kaltės, ir dėl šios priežasties diplomatas ar kitas valstybės tarnautojas nutraukia sutartį su ikimokyklinio ugdymo ar mokymo įstaiga, dėl tokio sutarties nutraukimo patirtas	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
			išlaidas diplomatas ar kitas valstybės tarnautojas padengia asmeninėmis lėšomis ir avansą grąžina jį paskyrusiai ar perkėlusiai institucijai. Tai apima ir diplomato tarnybos sutarties nutraukimo atvejį. Nutarimo projekto 1.1 papunkčiu tvirtinamo Aprašo 44 punkte numatyta, kad tuo atveju, kai diplomatas ar kitas valstybės tarnautojas darbą atstovybėje baigia anksčiau, nei jam išmokėtas avansas apsirūpinti gyvenamosiomis patalpomis įskaitomas į diplomatui ar kitam valstybės tarnautojui mokėtiną išmoką apsirūpinti gyvenamosiomis patalpomis, diplomatas ar kitas valstybės tarnautojas likusią neįskaitytą avanso dalį grąžina avansą išmokėjusiai institucijai ne vėliau kaip paskutinę darbo atstovybėje dieną. Tai apima ir diplomato tarnybos sutarties nutraukimo atvejį.	
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Vyriausioji specialistė Birutė Kunigėlytė-Žiūkienė

Vyriausioji specialistė Indrė Meškauskaitė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

2018-12-12

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Pirmoji sekretorė

Aušra Baublienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

2018-12-12

(data)

(data)

Užsienio reikalų ministras

Linas Linkevičius